

## Fiche d'appréciation et d'évaluation du travail de diplôme

Candidat : .....

Travail de diplôme : .....

Experts d'examen : .....

### Prescriptions Générales

Pour chaque prescription générale non respectée, le total des points selon les critères d'évaluation 1 à 4 sera diminué de 1 point.

Prescription générale	Appréciation	Points perdus (seulement points entiers)
1. Est-ce que le texte (sans les annexes) comprend au maximum 40 pages avec taille de la police au moins 9 et interligne au moins 1 ? (-1 points)		
2. Est-ce que la dernière page du travail de diplôme remis comporte la déclaration d'autonomie manuscrite et signée? (-1 point)		
3. Est-ce qu'il y a une table des matières? (-1 point)		
4. Toutes les prescriptions indiquées dans le document d'acceptation du travail de diplôme ont-elles été respectées ? (-1 points)		
5. Quelles sont les compétences opérationnelles couvertes par le travail de diplôme? Au moins deux compétences opérationnelles de a à j (selon règlement d'examen du 12.07.2018 et l'annexe 6.1 du guide relatif au règlement d'examen) doivent être couvertes. (-1 points)		
<b>TOTAL POINTS PERDUS (à soustraire du total des points obtenus selon les critères d'évaluation 1 à 4), Max. 5 points</b>		

**Critère d'évaluation 1 : Forme et structure (12 points) – Point entiers seulement**

<b>Critère 1: Forme et Structure (12 points)</b>	<b>Points</b>	<b>Remarques, y compris détails concrets</b>
<p><b>1.1 Compétence linguistique et style (2 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. La construction des phrases, l'orthographe et l'emploi de références / citations sont-ils corrects ?</li> <li>b. La terminologie spécialisée est-elle correctement utilisée et l'expression écrite appropriée?</li> <li>c. Les idées sont-elles clairement exprimées ?</li> </ul>		
<p><b>1.2 Présentation (1 point)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Est-ce que le travail se présente correctement (qualité de l'impression et de la reliure, des graphiques, lisibilité des textes, des renvois à la bibliographie, des notes de bas de page, etc.)?</li> <li>b. Est-ce que la délimitation entre le contenu dans la partie principale et le contenu dans les annexes est claire ?</li> <li>c. Les exemples cités dans le texte, les illustrations, les graphiques clairs et les tableaux avec des informations pertinentes facilitent-ils la compréhension ?</li> <li>d. La numérotation et les légendes des illustrations, représentations graphiques, tableaux, etc. sont-elles complètes ?</li> </ul>		
<p><b>1.3 Evaluation de la bibliographie et du matériel (2 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. La bibliographie, les ouvrages et les autres sources sont-elles suffisantes, satisfaisantes, ont-elles été analysées et utilisées dans leur intégralité ?</li> <li>b. Les sources utilisées dans la présentation sont-elles mentionnées de manière exhaustive et correcte dans la bibliographie ?</li> <li>c. Est-ce qu'il y a des ouvrages / publications ou autre matériel bibliographique essentiel lié au sujet abordé qui n'ont pas été inclus dans la bibliographie? Le cas échéant, quel est ce matériel (titre, auteur, date publication)? Et pourquoi ce matériel est-il essentiel?</li> <li>d. Est-ce que les programmes informatiques existants qui ont été utilisés ont été clairement indiqués dans la bibliographie? Les explications relatives aux éléments utilisés et au niveau d'autonomie dans le paramétrage de l'outil doivent clairement figurer dans le travail.</li> </ul>		

Critère 1: Forme et Structure (12 points)	Points	Remarques, y compris détails concrets
<p><b>1.4 Introduction (2 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Est-ce que l'introduction décrit clairement la problématique abordée et la délimitation du sujet?</li> <li>b. Est-ce que les aspects thématiques qui ne sont pas traités, avec justification correspondante, sont indiqués dans l'introduction?</li> </ul>		
<p><b>1.5 Partie principale (2 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. La structure des chapitres et sections est-elle pertinente, permet-elle de s'orienter rapidement par rapport à la problématique retenue ? (ex: revue des pratiques existantes, questionnements...)</li> <li>b. Est-ce que le sujet est bien développé? Y a-t-il un fil conducteur ?</li> <li>c. Tous les aspects principaux indiqués dans l'introduction ont-ils été abordés, ou exclus selon indication dans l'introduction ?</li> <li>d. Y a-t-il des aspects principaux traités dans la partie principale qui n'étaient pas cités dans l'introduction?</li> </ul>		
<p><b>1.6 Conclusion (2 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Est-ce que la conclusion résume les résultats?</li> <li>b. Est-ce que la conclusion indique des recommandations claires ?</li> </ul>		
<p><b>1.7 Concordance globale (1 point)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a. Est-ce qu'il y a concordance entre le titre, la description remise lors de l'inscription au travail de diplôme et le contenu du travail?</li> </ul>		
<p><b>Critère 1 - Forme et Structure - TOTAL POINTS (sur 12):</b></p>		

**Critère d'évaluation 2 : CONTENU (17 points) – Point entiers seulement**

<b>Critère 2: Contenu (17 points)</b>	<b>Points</b>	<b>Remarques, y compris détails concrets</b>
<p><b>2.1 Méthodologie (7 points)</b></p> <p>a. Quelle approche méthodologique a été retenue?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Empirique / théorique</li> <li>- Exposé, comparaison, évaluation (travail sur la bibliographie)</li> <li>- Recherches personnelles, enquêtes</li> <li>- Expérimentation</li> <li>- Autre (indiquer)</li> </ul> <p>b. Le choix de la méthode retenue a été motivé ?</p> <p>c. La méthode retenue a été appliquée de manière adéquate ?</p> <p>d. D'autres méthodes ont été abordées et comparées ?</p> <p>e. Comment le sujet est-il traité ?</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Points forts</li> <li>- Points faibles</li> </ul> <p>f. Est-ce qu'il y a des éléments essentiels qui auraient dû être traités et qu'on ne retrouve pas dans le texte? Si oui, quels sont ces éléments?</p>		
<p><b>2.2 Aspects actuariels et juridiques (10 points)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Les hypothèses de travail sont-elles cohérentes et justifiées ?</li> <li>• Les calculs sont-ils compréhensibles ? Le cas échéant, indiquez quels calculs ne le sont pas.</li> <li>• Les calculs effectués sont-ils corrects ? Le cas échéant, indiquez les erreurs de calculs et la correction.</li> <li>• Les variantes retenues mettent-elles en évidence des résultats significatifs aux problèmes posés? Ou est-ce que le nombre variantes est trop, ou trop peu élevé ? Sont-elles suffisamment variées ?</li> <li>• Les éléments juridiques sont correctement appliqués et référenciés?</li> <li>• La référence à la jurisprudence est correctement appliquée?</li> <li>• Est-ce qu'il y a des éléments juridiques essentiels (référence à des lois, à des projets de réforme, à de la jurisprudence) qui auraient dû être cités et qu'on ne retrouve pas dans le texte? Si oui, quels sont ces éléments?</li> </ul>		
<b>Critère 2 - Contenu - TOTAL POINTS (sur 17):</b>		

**Critère d'évaluation 3 : ORIGINALITÉ (16 points) – Point entiers seulement**

<b>Critère 3: Originalité (16 points)</b>	<b>Points</b>	<b>Remarques, y compris détails concrets</b>
<p>a. Des hypothèses de travail personnelles sont-elles développées ?</p> <p>b. Des questions individuelles plus complexes sont-elles également traitées ?</p> <p>c. La thématique traitée est-elle assez vaste ?</p> <p>d. Les idées sont-elles riches et recherchées ?</p> <p>e. Une capacité de problématisation et de critique est-elle démontrée ?</p> <p>f. Les analyses personnelles sont-elles fondées et justifiées ?</p> <p>g. Est-ce que l'auteur a exposé ses considérations personnelles sur le sujet traité?</p> <p>h. Est-ce que l'auteur a indiqué quelles possibles répercussions le sujet a sur la situation actuelle ou le développement futur de l'activité d'expert en assurances de pension ?</p>		
<b>Critère 3 - Originalité - TOTAL POINTS (sur 16):</b>		

**Critère d'évaluation 4 : PERTINENCE PAR RAPPORT À LA PRATIQUE (15 points) – Point entiers seulement**

<b>Critère 4: Pertinence par rapport à la pratique (15 points)</b>	<b>Points</b>	<b>Remarques, y compris détails concrets</b>
<p>a. Est-ce que le travail illustre des exemples concrets?</p> <p>b. Est-ce que les exemples concrets sont représentatifs du marché suisse de la prévoyance professionnelle?</p> <p>c. Est-ce que les recommandations sont axées sur la pratique et sont-elles applicables à l'activité d'expert?</p> <p>d. Les conclusions et les recommandations apportent-elles quelque chose de nouveau ?</p> <p>e. Sont-elles suffisamment justifiées, démontrées, représentatives, fiables ?</p> <p>f. Permettent-elles de faire avancer la problématique énoncée ?</p>		
<b>Critère 4 – Pertinence par rapport à la pratique - TOTAL POINTS (sur 15):</b>		

**5. Evaluation globale, maximum 60 points, points entiers uniquement**

A. Total des points par critère	Nombre points attribués
Critère 1: Forme et Structure (12 points)	
Critère 2: Contenu (17 points)	
Critère 3: Originalité (16 points)	
Critère 4: Pertinence par rapport à la pratique (15 points)	
A.1: Points totaux attribués aux critères 1 à 4 (max 60 points)	

B. Prescriptions générales non respectées	Nombre points perdus
B.1 Total points perdus (max 5 points)	

C. Total des points : .....sur 60 (uniquement points entiers) (= A.1 – B.1)	
D. Note du travail de diplôme : ..... (selon échelle)	
Date :	
Signature expert 1 :	Signature expert 2 :

**6. Echelle des notes**

Note	Nombre Points	
	de	à
6.0	56	60
5.5	51	55
5.0	46	50
4.5	41	45
4.0	36	40
3.5	31	35
3.0	26	30
2.5	21	25
2.0	16	20
1.5	11	15
1.0	0	10